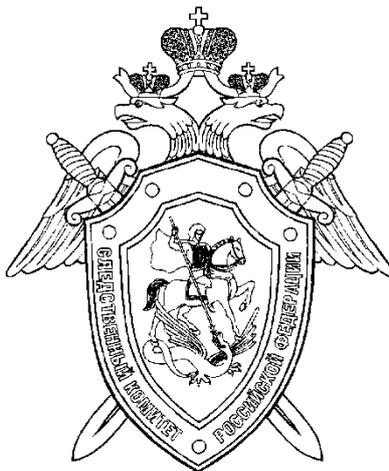


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



**ПЯТНАДЦАТИЛЕТНИЙ ОПЫТ
ПРИМЕНЕНИЯ УПК РФ: ТЕОРИЯ,
ПРАКТИКА И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

**Сборник материалов
Межрегиональной научно-практической конференции
(22 марта 2018 года)**



Хабаровск, 2018

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н. Д.В. Галкин, к.ю.н., доцент Киселев Е.А.

П 83 Пятнадцатилетний опыт применения УПК РФ: теория, практика и направления развития уголовно-процессуального законодательства в России: сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции (Хабаровск, 22 марта 2018 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 95 с.

В настоящий сборник включены научные сообщения участников Межрегиональной научно-практической конференции: «Пятнадцатилетний опыт применения УПК РФ: теория, практика и направления развития уголовно-процессуального законодательства в России», состоявшейся 22 марта 2018 года в г. Хабаровске. В научных сообщениях рассматриваются актуальные вопросы соотношения теоретических и практических аспектов реализации отдельных норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также авторы делятся своими размышлениями о концепции развития уголовно-процессуального законодательства в России и необходимости его дальнейшего изменения (дополнения).

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2018
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Отдельные аспекты обеспечения права на защиту в уголовно-процессуальном законодательстве.....	5
Атамась Р.В. Стадия возбуждения уголовного дела. Актуальные проблемы	7
Бронников И.Д. Изъятие электронных баз данных и программ бухгалтерского учета при проведении предварительной проверки и расследовании преступлений о невыплате заработной платы.....	9
Быков А.В. Провокация преступления: критерии оценки.....	14
Васильев В.С. Особенности развития уголовно-процессуального законодательства России.....	19
Васильева Н.Л. Процессуальная модель производства осмотра жилища как места происшествия в российском уголовно-процессуальном законодательстве.....	20
Галкин Д.В. О влиянии криминалистики на развитие норм уголовно-процессуального права.....	24
Галкин Д.В., Киселев Е.А., Костенко К.А. Документирование неявки защитника и иных способов затягивания расследования: нужны ли дополнительные механизмы законодательного регулирования?.....	26
Горчакова Е.В. Новый взгляд законодателя на правовое положение начальника органа дознания в органах внутренних дел Российской Федерации.....	32
Казачек Е.Ю. К вопросу о влиянии планирования расследования на сокращение сроков предварительного следствия.....	35
Казачек Е.Ю., Осипова Т.В., Костенко К.А. Ознакомление с дополнительными материалами уголовного дела: вопросы теории и практики.....	38
Кашапов Р.М. Проблемы прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям в правоприменительной деятельности.....	39
Гамалей А.А., Киселев Е.В., Ким А.Е. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.....	42
Ким Е.П., Трубчик И.С., Костенко К.А. К вопросу о правовой неопределенности понятия: фактическое задержание лица.....	47

Корниенко С.Г. Явка с повинной (заявление о совершении преступления) от несовершеннолетнего, содержащегося в условиях изоляции.....	51
Костенко К.А Мнимое реформирование УПК РФ или законопроекты которым не суждено стать законами!.....	53
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. К вопросу об эффективности мер, принимаемых в отношении недобросовестных адвокатов.....	58
Мамошин М.А. Проблемные вопросы производства отдельных следственных действий на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении.....	60
Осипова Т.В. Роль «Социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних» в расследовании преступлений против половой неприкосновенности, совершенных в отношении несовершеннолетних.....	63
Осипова Т.В. Новеллы об участии законных представителей (потерпевшего) в сфере уголовно-правовой охраны несовершеннолетних.....	68
Полищук Л.А. О некоторых проблемах практики применения норм о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в Магаданской области.....	69
Рощин А.Ю. О практике преодоления противодействия расследованию при затягивании срока ознакомления с заключением судебной экспертизы.....	73
Рыбаков Р.В. Теория, практика и направления развития уголовно-процессуального законодательства в России.....	75
Садохин В.А. Проблемы представления доказательств защитником в досудебной стадии уголовного судопроизводства.....	77
Черкасов В.С. К вопросу о правомерности осмотра сайта в сети «интернет» в уголовном судопроизводстве	81
Шадрина В.М. Проблемы обеспечения ст. 421 УПК РФ на примере следственной практики Республики Саха (Якутия).....	84
Швейгер А.О. Проблемы доказывания причинно-следственной связи в составах преступлений, предусматривающих ответственность за загрязнение природной среды.....	86
Якушева Т.В. Актуальные проблемы доказывания оценочных признаков преступного сообщества (преступной организации).....	89

*

Крючкова Валентина Феликсовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

К вопросу об эффективности мер, принимаемых в отношении недобросовестных адвокатов

Проводимые на пятом факультете повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России» опросы слушателей, свидетельствуют о том, что только в каждом пятом случае (зачастую даже реже) информируются компетентные органы о нарушении адвокатами уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования конкретного преступления.

Действительно, как показывает следственная практика, большинство следственных органов проявляют низкую активность в информировании компетентных органов о нарушении адвокатами уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон об адвокатской деятельности) и Кодекса профессиональной этики.

Основная причина заключается в том, что в целом такая работа оценивается следователями как малоэффективная или неэффективная, поскольку чаще всего не достигает быстрого результата в виде оказания действенного пресекающего воздействия на недобросовестное поведение адвоката.

Так, согласно статье 23 Кодекса профессиональной этики только для рассмотрения дисциплинарного дела, поступившего в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, отводится срок до двух месяцев.

В то же время необходимо учитывать то обстоятельство, что недобросовестное поведение адвокатов, приобретшее признаки системного явления, отчасти является следствием пассивности органов предварительного расследования, недооценивающих общий профилактический эффект от направления письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником.

По мнению многих работников следственных органов, вышеуказанный способ воздействия на защитников в целях пресечения фактов злоупотребления ими своими полномочиями характеризуется низкой эффективностью не только из-за длительных сроков рассмотрения дисциплинарных дел. Нередко адвокатские палаты при рассмотрении обращений правоохранительных органов руководствуются принципом корпоративной солидарности, что делает их выводы не всегда объективными. Однако зачастую причиной формального рассмотрения информации следствия является ее поверхностный и неконкретный характер, неверный выбор адресата и т.д.

Вместе с тем, мотивированные и подкрепленные ссылками на законодательство обращения с подробным описанием нарушений, допущенных адвокатом, достигают нужного эффекта, обеспечивая не только частную, но и общую превенцию их недобросовестного поведения.

Такой положительный опыт, в частности, имеется в следственном управлении по Республике Бурятия, которым в адрес республиканского управления Министерства

**ПЯТНАДЦАТИЛЕТНИЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ УПК РФ:
ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В РОССИИ**

**Сборник материалов
Межрегиональной научно-практической конференции
(22 марта 2018 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 15.03.2018
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,9. Тираж 100 экз.
Заказ № 194

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru